

Conceptverslag Algemeen Bestuur Hecht d.d. 17 december 2025

Aanwezig:

De heer D.A. de Haas, gemeente Zuidplas, voorzitter
De heer D. Knol, gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Mevrouw A.J.S. van Popering, gemeente Gouda
De heer J. van Rijn, gemeente Hillegom
De heer G. van Duin, gemeente Kaag en Braassem
De heer E. Soetendal, gemeente Katwijk
Mevrouw I. Bultman, gemeente Krimpenerwaard
Mevrouw W. Veltman, gemeente Leiden
De heer D. Binnendijk, gemeente Leiderdorp
Mevrouw J. Langeveld, gemeente Lisse
De heer T. de Kleer, gemeente Nieuwkoop
De heer T.I.M. van Tongeren, gemeente Oegstgeest
Mevrouw C.G.J. Breuer, gemeente Teylingen
De heer H. Schokker, gemeente Voorschoten
Mevrouw B.J.A. Leferink, gemeente Waddinxveen
De heer F.Q.A. van Trigt, gemeente Zoeterwoude
De heer D.A.E. Christmas, Algemeen directeur Hecht/Directeur Publieke Gezondheid, secretaris
Mevrouw G.A.M. Ariëns, Directeur Publieke Gezondheid
De heer E. Valk, concerncontroller Hecht
Mevrouw A.J. Elsendoorn, directiesecretaris Hecht
Mevrouw J. Jetten, junior directiesecretaris Hecht

Afwezig met kennisgeving:

De heer G.J. Schotanus, gemeente Alphen aan den Rijn
De heer D.T.C. Salman, gemeente Noordwijk

1. Opening en vaststellen agenda

Dhr. de Haas opent de vergadering.

2. Conceptverslag, actiepunten- en besluitenlijst vorige vergadering

Het verslag en de besluitenlijst van het AB Hecht van 9 juli worden vastgesteld.

De actielijst, alsmede de notulen van de BAC PG en BAC ZV, worden voor kennisgeving aangenomen.

3. Ingekomen en verzonden brieven / Mededelingen / Ter kennisname

Schriftelijke mededelingen:

a. Vennootschapsbelasting (Vpb) bij reizigersvaccinatie

Toegelicht wordt dat voor 2025 een bedrag van circa € 60k aan Vpb wordt verwacht. Deze kosten worden doorberekend aan reizigers; gemeenten ondervinden hiervan geen financiële gevolgen.

b. Praktisch hulpmiddel voor gemeenten; digitaal Kernadvies Gezonde Leefomgeving

Mw. Ariëns meldt dat het digitale kernadvies beschikbaar is en momenteel wordt geïmplementeerd.

c. Ontwikkelingen JGZ

Mw. Ariëns licht toe dat op 4 december een informerende brief is verstuurd over knelpunten binnen de JGZ, met name in de Duin- en Bollenstreek en specifiek in Teylingen. Op korte termijn zijn maatregelen genomen; voor de langere termijn wordt gewerkt aan duurzame borging. De problematiek hangt samen met capaciteitskrapte en een toename van taken.

Mw. Breuer schetst de lokale impact in Teylingen, waar onrust is ontstaan en media-aandacht is geweest. Zij geeft aan dat twee locaties zijn samengevoegd, waarbij alleen de wettelijke basistaken worden uitgevoerd.

Zij hoopt dat dit voorbeeld wordt meegenomen in de latere bespreking over de FKGR-taakstelling.

Mw. Langeveld geeft aan dat zij hierover een mededeling heeft gedaan in de commissie en dat een uitgebreidere raadsmemo volgt, gekoppeld aan de bezuinigingen. Volgens haar is vooraf expliciet

aangegeven dat bezuinigingen consequenties zouden hebben. Zij vraagt of de problematiek zich beperkt tot de Duin- en Bollenstreek.

Mw. Ariëns antwoordt dat de problematiek daar het meest zichtbaar is, maar dat ook elders knelpunten ontstaan. Er wordt gewerkt aan een totaaloverzicht van de bezettingsgraad en de situatie wordt gemonitord.

Het AB:

- **Neemt kennis van de (schriftelijke) mededelingen.**

4. Update bezuinigingstraject

Dhr. Christmas geeft aan dat de organisatie de bezuinigingen in relatieve rust doorvoert. De maatregelen passend bij de opdracht worden rond de jaarwisseling gerealiseerd. Er is geen boventalligheid. Resterende aandachtspunten betreffen afrondende werkzaamheden.

Mw. Ariëns benadrukt dat de effecten in de organisatie voelbaar zijn, onder meer in de JGZ, ZVH en het verzuim. Financieel staat de organisatie er goed voor, maar de werkdruk is hoog.

Dhr. Van Trigt spreekt waardering uit voor de organisatie en de medewerkers, maar benadrukt het belang van blijvende aandacht voor kwaliteit en draagkracht.

Mw. Langeveld onderschrijft dit en pleit voor een expliciet gesprek hierover, met betrokkenheid van zorgprofessionals.

Mw. Ariëns zegt toe dat dit gesprek in januari wordt gepland en dat de juiste partijen daarbij aanwezig zullen zijn.

P&C cyclus

5. Financiële strategie

Dhr. Christmas licht de financiële strategie toe en geeft aan dat deze richtinggevend is voor verdere uitwerking in onderliggende documenten en de formele besluitvorming, waaronder de bandbreedte van het eigen vermogen.

Dhr. Knol geeft aan dat hij, namens de auditcommissie, het DB heeft gewezen op het belang van zorgvuldige besluitvorming rond inzet van reserves.

Dhr. Christmas reageert dat lopende besluiten via begrotingswijzigingen worden toegelicht en dat het DB goed zicht wil houden op exploitatie en vermogenspositie.

Mw. Van Popering brengt in dat gemeenten kritisch zijn op de gevraagde ruimte voor het DB en landelijke ontwikkelingen willen afwachten.

Dhr. Christmas geeft aan dat dit in de formele stukken nader wordt uitgewerkt.

Het AB besluit:

- **De financiële strategie vast te stellen**

6. Kaderbrief

Dhr. Christmas licht de kaderbrief toe. Hij geeft aan dat in de brief expliciet is opgenomen welke ontwikkelingen voor 2026 worden verwacht. Daarbij is aandacht besteed aan de 1,4%-taakstelling en het advies van de FKGR. Hij benadrukt dat ambtelijk bewust is gekozen om afspraken zoveel mogelijk aan de voorkant te maken, om financiële verrassingen achteraf te voorkomen. Als voorbeeld noemt hij nieuwe taken vanuit VWS, zoals de BMR, waarbij vooraf bestuurlijke afstemming noodzakelijk is.

Daarnaast wijst hij op de groei van lijkschouwingen, die extra capaciteit en kosten vergen. Het is volgens hem onwenselijk deze lasten ten laste te laten komen van andere taken, zoals de JGZ. Hij geeft aan voorstander te zijn van het in stand houden van enkele openeinderegelingen, mits hierover richting de begroting ambtelijk heldere afspraken worden gemaakt.

Verder meldt dhr. Christmas dat het FKGR-advies is ontvangen en nog niet geheel is verwerkt in de kaderbrief omdat hier nog veel vragen over bestaan. Hij stelt voor om dit advies ook door de auditcommissie te laten reflecteren en het gesprek hierover zorgvuldig te voeren.

Mw. Veltman (namens het Dagelijks Bestuur) geeft aan dat in het DB een uitvoerig gesprek heeft plaatsgevonden over de kaderbrief en de gevolgen van de bezuinigingen. Zij schetst dat er meerdere scenario's voorliggen: het doorvoeren van de 1,4%-taakstelling, het volgen van het FKGR-advies, of een combinatie daarvan, of nu even niks. Het DB is van mening dat het stapelen van beide maatregelen onverstandig is. Zij benadrukt dat bij de afweging niet alleen financiële kaders, maar ook de uitvoerbaarheid,

innovatiekracht en belastbaarheid van medewerkers zwaar moeten wegen. Vanuit haar perspectief als bestuurder van Leiden acht zij het noodzakelijk om kritisch te kijken naar de haalbaarheid van de 1,4%, mede in relatie tot de ingezette reorganisatie en de ambitie om Hecht structureel toekomstbestendig te maken. Er is volgens haar een grens aan wat gevraagd kan worden van zowel inwoners als organisatie.

Mw. Veltman verlaat de vergadering.

Dhr. Knol spreekt namens de auditcommissie. Hij geeft aan dat binnen de commissie een brede discussie heeft plaatsgevonden. De auditcommissie kan zich vinden in het voorstel om de 1,4%-taakstelling te spreiden over twee jaar. Ten aanzien van het FKGR-advies geeft hij aan dat dit een zwaarwegend advies is, opgesteld namens de gemeenten zelf. Afwijken hiervan vraagt volgens hem om een zeer zorgvuldige bestuurlijke onderbouwing, omdat gemeenteraden – met name die verder op afstand staan – kritisch zullen kijken naar afwijkingen.

Daarnaast wijst hij op de risico's van openeinderegelingen. Enerzijds begrijpt hij de inhoudelijke noodzaak, anderzijds creëert nacalculatie onzekerheid voor gemeenten, juist in een periode waarin forse bezuinigingen zijn opgelegd. Hij vraagt expliciet aandacht voor de vraag hoe deze regelingen zich verhouden tot de afgesproken taakstellingen.

Dhr. de Haas vult aan dat het gesprek met de FKGR zou plaatsvinden voor het AB, maar dit helaas niet gelukt is. Hij onderstreept het belang om dit gesprek alsnog snel te voeren, juist vanwege de verschillende interpretaties van het advies.

Dhr. Christmas reageert dat hij de zorgen begrijpt. Hij benadrukt dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is om een situatie te creëren van “wij draaien, gemeenten betalen”. De organisatie wil vooraf duidelijkheid. Hij wijst erop dat in het FKGR-advies volgens Hecht onvoldoende rekening is gehouden met eerdere bezuinigingsopgaven, waardoor het beeld ontstaat dat Hecht tweemaal wordt aangeslagen voor hetzelfde ravijnjaar. Dit wil hij expliciet verhelderen met de FKGR, om dubbele bezuinigingen te voorkomen. Hij schetst daarnaast dat wordt verkend of via begrotingswijzigingen gedurende het jaar bijgestuurd kan worden, maar erkent dat de politieke consequenties daarvan lastig zijn.

Mw. Bultman sluit zich aan bij de auditcommissie en geeft aan dat zij de kaderbrief omvangrijk en technisch vindt. Zij vraagt zich af of het wenselijk is om zoveel onzekerheden en mogelijke ontwikkelingen richting gemeenteraden te communiceren.

Dhr. Christmas geeft aan dat bewust is gekozen voor transparantie. Het betreft een kaderbrief en geen kadernota; juist in een periode van hoge bestuurlijke druk wil Hecht voorkomen dat later wordt verweten dat zaken niet tijdig zijn benoemd.

Dhr. de Haas merkt op dat de kaderbrief niet per se één-op-één naar de raden hoeft te worden gestuurd.

Mw. Breuer wijst erop dat dit dan wel schuurt met de tekst in de brief waarin expliciet staat dat deze aan de gemeenteraden wordt gezonden.

Dhr. van Trigt geeft aan dat hij hoort dat de begroting pas later in het jaar formeel wordt vastgesteld, maar benadrukt dat gemeenten tijdig duidelijkheid nodig hebben voor hun eigen begrotingsproces. Hij pleit voor snelle bestuurlijke duidelijkheid en het uitwerken van scenario's door het DB.

Mw. van Popering brengt namens Alphen aan den Rijn in dat zij, bij aanwezigheid in het AB, tegen zou hebben gestemd. Alphen wil vasthouden aan het FKGR-advies en ziet onvoldoende onderbouwing dat dit voor Hecht niet haalbaar zou zijn. Tegelijkertijd erkent Alphen dat stapeling van maatregelen onrust veroorzaakt in de organisatie en de kwaliteit van dienstverlening onder druk zet. Alphen pleit daarom voor het uitwerken van scenario's, waarbij het FKGR-advies leidend blijft, maar niet wordt gestapeld met aanvullende taakstellingen.

Namens Gouda meldt Mw. van Popering het FKGR-advies te willen volgen omdat dit een bestuurlijke afspraak is. Zij begrijpt de lastige situatie waarin Hecht zich bevindt en vindt het een goed idee dat er eerst met de FKGR gesproken voor er een definitief besluit genomen worden.

Mw. Langeveld sluit zich aan bij het pleidooi van Leiden en benadrukt dat vooraf is afgesproken dat bezuinigingen zo min mogelijk effect mochten hebben op inwoners. Zij maakt zich zorgen over de draagkracht van de organisatie, met name binnen de JGZ, en wil voorkomen dat de organisatie “omvalt”.

Dhr. de Kleer geeft aan dat binnen de regio breed wordt gesproken over het FKGR-advies als zijnde een advies en geen verplichting. Hij stelt de fundamentele vraag of het realistisch is om gemeentelijke taken verder uit te kleden. Volgens hem doet het huidige advies onvoldoende recht aan de inspanningen die Hecht de afgelopen jaren al heeft geleverd. Hij pleit voor een regionaal gesprek tussen FKGR en gemeenschappelijke regelingen.

Dhr. de Haas ondersteunt deze oproep, net als die van de auditcommissie en benadrukt dat het FKGR-advies zwaar moet wegen, maar dat de uiteindelijke besluitvorming bij het Algemeen Bestuur ligt. Hij zegt toe zich in te zetten om het gesprek met de FKGR op korte termijn te organiseren.

Dhr. Soetendal geeft aan dat zij kunnen instemmen met de kaderbrief zoals deze nu voorligt. Als het gaat om de taakstelling van 1,77%, wil hij inzicht verkrijgen d.m.v. scenario's. Met de 1,4% en mogelijke spreiding over meerdere jaren zijn ze akkoord.

Dhr. van Rijn geeft aan de brief van de FKGR in het college van Hillegom uitvoerig te hebben besproken en tot de conclusie te zijn gekomen dat Hecht al voldoende heeft gedaan door te voldoen aan de 6% taakstelling. De inspanningen zijn voldoende geweest en zij kunnen het advies van de FKGR, wat hen betreft, naast zich neerleggen.

Dhr. Knol merkt op dat de FKGR van de gemeenten zelf is. Het is goed om dat gesprek te voeren om die verschillende interpretaties eruit te krijgen. Uit opdracht van de gemeenteraden is de FKGR-commissie opgericht en is ingevuld met 'eigen' wethouders.

Dhr. van Rijn bevestigt de woorden van dhr. De Haas, het AB zit hier om een besluit te nemen. Het is geen kritiek naar de werkgroep. Voor Hecht is een extra taakstelling gewoonweg te veel en niet verantwoord.

Dhr. van Duin waarschuwt dat doorschieten in bezuinigingen contraproductief kan zijn, juist gezien de maatschappelijke gezondheidsopgaven. Hij vraagt om inzichtelijk te maken wat de effecten zijn voor de regio als aanvullende taakstellingen worden doorgevoerd, zodat bestuurders dit goed kunnen uitleggen richting hun raden.

Dhr. Christmas vat samen dat hij enerzijds de technische noodzaak ziet om dubbele bezuinigingen te voorkomen en anderzijds een duidelijke oproep hoort om de organisatie niet verder onder druk te zetten dan noodzakelijk. Hij stelt voor om richting de begrotingsuitwerking scenario's uit te werken, inclusief effecten op dienstverlening en organisatie, en deze voor te leggen aan het bestuur. Dit zal gebeuren in de themabijeenkomst van het AB in februari. Daarna heeft Hecht nog de tijd om de begroting 2027 tijdig uit te werken, zodat het proces van goedkeuring inclusief de zienswijze procedure cf. planning kan worden gerealiseerd. Op die manier kan de begroting 2027 op 8 juli 2026 worden vastgesteld.

Noot van de secretaris: inmiddels is geconstateerd dat het vaststellen van de begroting niet in juli maar in september leidt tot onoverkomelijke bezwaren in de zorgvuldige planning van alle benodigde afstemming, terwijl de gemeente raden slechts een beperkte extra tijd krijgen voor de zienswijze.

Dhr. De Haas concludeert dat de discussie uitvoerig is gevoerd, maar dat het Algemeen Bestuur op dit moment nog niet toe is aan besluitvorming. Scenario's en een procesvoorstel worden uitgewerkt, inclusief overleg met de FKGR.

Het AB besluit: hier nog geen besluit over te maken.

7. 1^e begrotingswijziging

Het AB besluit:

- Kennisgenomen hebbend van de reactie van het DB op de ontvangen zienswijzen, de begrotingswijziging 2025 inzake transitie GHOR vast te stellen.

8. 2^e begrotingswijziging

Dhr. De Kleer geeft aan dat in zijn gemeente vragen zijn gerezen over het karakter van deze begrotingswijziging. Hoewel deze als administratief wordt gepresenteerd, constateert hij dat de inhoud wijzigt terwijl de BPI ongewijzigd blijft. Hij vraagt of hier niet toch sprake is van beleidsmatige gevolgen.

Dhr. Christmas reageert dat de wijziging administratief van aard is. De gemeentelijke bijdrage wijzigt niet en er is geen sprake van een wijziging in opdrachten of taken binnen de gemeenschappelijke regeling. Hij erkent dat de presentatie mogelijk verwarrend kan zijn en zegt toe te bezien hoe dit in de toelichting helderder kan worden gemaakt.

Het AB besluit de administratieve begrotingswijziging 2025 vast te stellen.

9. Tarieflijst 2026

Het AB besluit de GGD Tarieflijst 2026 vast te stellen.

10. Suïcidepreventie

Dhr. Van Duin licht toe dat er naar verwachting in 2026 nieuwe wetgeving voor suïcidepreventie in werking treedt. Hij benadrukt dat effectieve preventie vooral aan de voorkant plaatsvindt en dat het huidige landelijke beeld (zoals de focus op 113) slechts een deel van het verhaal is. Het onderwerp is eerder besproken in de BAC PG. Hecht ziet urgentie en kansen om regionaal meer samenhang aan te brengen. De financiële ruimte is echter beperkt, waardoor keuzes noodzakelijk zijn.

Hij stelt voor om regionaal gezamenlijk te starten, met ruimte voor decentrale invulling, en vraagt bestuurlijke toestemming om deze lijn verder uit te werken.

Dhr. Knol vraagt aandacht voor specifieke doelgroepen. Hij geeft aan dat in agrarische gebieden sprake is van specifieke problematiek die in algemene campagnes onvoldoende wordt bereikt.

Mw. Bultman onderschrijft dit en verwijst naar eerdere regionale initiatieven waarin de agrarische sector expliciet als risicodoelgroep is benoemd. Zij vraagt waarom deze doelgroep nog onvoldoende zichtbaar is in de huidige aanpak.

Mw. Leferink spreekt haar voorkeur uit voor een 100%-scenario, waarbij alle middelen centraal bij Hecht worden belegd. Zij geeft aan dat bij splitsing van budgetten kleine gemeenten onvoldoende slagkracht overhouden en dat een gezamenlijke aanpak efficiënter is.

Dhr. Van Rijn sluit zich aan bij het 100%-scenario.

Dhr. Van Trigt ondersteunt de oproep om specifieke doelgroepen, zoals de agrarische sector, expliciet te betrekken. Hij geeft aan dat als deze doelgroepen niet worden meegenomen, gemeenten mogelijk ruimte willen houden voor eigen inzet.

Mw. Ariëns reageert dat juist een gezamenlijke regionale aanpak ruimte biedt om meerdere doelgroepen te bedienen. Kleine gemeenten profiteren daarbij van bundeling van middelen en expertise.

Dhr. Soetendal geeft aan dat hij het lastig vindt om nu al een voorkeur voor een scenario uit te spreken zonder een uitgewerkt inhoudelijk plan.

Dhr. De Haas verduidelijkt dat de bespreking primair bedoeld is om richting te geven aan het vervolgproces, niet om nu al inhoudelijke keuzes definitief vast te stellen.

Dhr. Van Duin geeft aan dat het voorstel inclusief een uitgewerkt document zal terugkomen. Daarbij wordt gekeken hoe het beschikbare budget als 'multiplier' kan werken.

Dhr. De Haas concludeert dat het onderwerp in april 2026 terugkomt voor verdere besluitvorming.

Het AB besluit dat de BAC PG verder kan gaan met de uitwerking van regionale plannen. De mogelijkheid voor een 100% scenario, een 75-25% scenario of een combinatie hiervan staan nog open.

11. Regionale samenwerking in Toezicht Wmo

Dhr. Van Duin licht toe dat het toezicht op Wmo-aanbieders momenteel versnipperd is georganiseerd. Hij stelt voor om regionaal samen te werken om effectiever en efficiënter toezicht te houden op regionale aanbieders. De BAC PG heeft hierover positief geadviseerd.

Mw. Bultman geeft aan dat Midden-Holland positief staat tegenover deze richting, maar dat het meegezonden format voor mandatering als te voortvarend is ervaren. Er heeft inmiddels ambtelijk overleg plaatsgevonden en verdere afstemming volgt.

Dhr. Binnendijk geeft aan dat zijn gemeente instemt met de richting, maar wijst op praktische uitvoeringsvragen in de Leidse regio vanwege lopende contracten.

Dhr. De Kleer geeft aan het voorstel te ondersteunen en pleit ervoor eerst richting te bepalen en pas daarna te mandateren.

Mw. Van Popering meldt dat Alphen aan den Rijn en Leiden akkoord zijn met de voorgestelde richting.

Dhr. De Haas concludeert dat het Algemeen Bestuur instemt met de richting en dat verdere uitwerking volgt.

Het AB:

- 1. Onderschrijft de voordelen van regionale samenwerking op Wmo kwaliteitstoezicht;**
- 2. Staat achter het in samenwerking uitvoeren van kwaliteitstoezicht op regionale Wmo-aanbieders in Hollands Midden;**
- 3. Volgt het advies van de BAC PG op. Dit betekent:**
 - a. Individuele AB-leden agenderen het advies tot regionale samenwerking op Wmo binnen hun eigen gemeente.**
 - b. De gemeenten gaan voor de duur van 2 jaar over tot mandatering van Wmo toezichthouders voor de uitvoering van kwaliteitstoezicht bij regionale Wmo-aanbieders.**
 - c. Gemeenten geven opdracht aan de kwaliteitstoezichthouders om gezamenlijk een overeenkomst op te stellen waarin de samenwerkingsafspraken worden vastgelegd.**

12. Kassiersfunctie Khonraad

Dhr. De Kleer licht toe dat dit onderwerp in de BAC ZV is besproken. Er is brede consensus dat het huidige financiële verlies onwenselijk is en moet worden opgelost. Een belangrijke oorzaak ligt volgens hem in slapende profielen en onduidelijkheid over wie waarvoor betaalt. De voorkeur van de BAC ZV is om de kassiersfunctie bij Hecht te behouden, omdat dit praktisch en overzichtelijk is.

Dhr. Knol spreekt zijn zorg uit over de stijging van de kosten en geeft aan dat deze hem verrast.

Dhr. De Kleer reageert dat juist daarom eerst een grondige analyse nodig is, gevolgd door afspraken over een nieuwe verdeelsleutel.

Dhr. Christmas zegt toe dat Hecht met Khonraad in gesprek zal gaan over de prijs per licentie en mogelijkheden tot kostenreductie.

Dhr. De Haas concludeert dat het Algemeen Bestuur deze lijn ondersteunt.

Het AB: spreekt de voorkeur uit om de kassiersfunctie Khonraad bij Hecht te behouden en geeft opdracht tot nadere analyse en uitwerking.

13. Strategische koers

Dhr. van Trigt geeft aan dat hij samen met mw. Veltman heeft meegedacht met Hecht over de manier waarop de vraag vanuit het AB kon worden aangevlogen, namelijk hoe verder te gaan met Hecht. Dit heeft geleid tot prettige gesprekken met een mooie opvolging. Er is een themasessie geweest die als prettig, constructief en inhoudelijk goed is ervaren. De inhoudelijke aandachtspunten zijn verwerkt. Er is gekeken naar zowel interne als externe ontwikkelingen binnen en buiten de organisatie en hiermee is actief aan de slag gegaan. Dhr. van Trigt geeft aan dat hij de titel *Gezond vooruit!* een mooie vindt, omdat deze past bij vooruitdenken en verbeteren, zonder dat de hele organisatie hoeft te veranderen. In de gesprekken die hij en mevr. Veltman met de organisatie hebben gevoerd, horen zij dat de organisatie staat te trappelen om aan de slag te gaan. De periode van bezuinigingen heeft een negatieve sfeer gebracht, en het is positief dat het AB nu met deze koers aan de slag is gegaan. Er is een duidelijke wens om te bouwen aan de organisatie en aan de toekomst, met een sfeer van aanpakken. Het zou mooi zijn om hier een klap op te geven, zodat het werk dat hierin zit ook daadwerkelijk kan worden opgepakt.

Mw. Ariëns licht toe dat in de afgelopen periode, op basis van de opdracht, is gewerkt aan een strategische koers. Daarbij is zoveel mogelijk samen opgetrokken, met Hecht, ambtenaren, werkgroepen en AB-leden, onder andere tijdens themabijeenkomsten. Er zijn een 50%- en een 75%-versie gepresenteerd, waarbij steeds op een constructieve manier is meegedacht en aanscherpingen zijn meegegeven. Er ligt nu een mooie koers met draagvlak vanuit de organisatie. In de afgelopen weken zijn drie digitale interne bijeenkomsten gehouden, waarbij per bijeenkomst ongeveer 150 medewerkers hebben aangesloten. Daarbij is gevraagd of er herkenning is in de koers, en die herkenning is zeker aanwezig. Het gaat om een strategisch verhaal, en er is een duidelijke wens om in de komende periode aan de slag te gaan met het uitwerken van dit verhaal in plannen. De koers wordt vastgesteld en begin volgend jaar wordt gestart met de verdere uitwerking. Het nieuwe bestuur zal dit verder vaststellen en vorm en inhoud gaan geven.

Mw. Ariëns geeft vervolgens een presentatie over de strategische koers 2026–2030 *Gezond vooruit!*. De hoogtepunten van de presentatie zijn dat Hecht opereert in een omgeving en het niet alleen doet. Hecht wordt neergezet als een open huis. Er is aandacht voor de verbinding met samenwerkingspartners, waarbij op tactisch, strategisch en operationeel niveau wordt samengewerkt, vanuit alle domeinen. Externe ontwikkelingen en veranderingen waarvoor aandacht nodig is, worden kort besproken. Er is gekeken naar de impact op inwoners en dienstverlening. Dit alles heeft geleid tot drie pijlers: de beweging van zorg naar gezondheid, werken aan een weerbare samenleving en investeren in sterke teams. De naam *Gezond vooruit!* komt voort uit de gewenste beweging en het doel.

Mw. Bultman reageert dat de koers herkenbaar is. Zij merkt op dat in de oplegger staat dat er geen financiële gevolgen zijn voor gemeenten, terwijl de koers mogelijk wel doorwerkt in begrotingen. Dit schuurt, omdat er ambitie is terwijl de financiële ruimte beperkt is. Tegelijkertijd is het logisch dat in de kaderbrief een link wordt gelegd naar de strategische visie.

Mw. van Popering plaatst een kritische noot vanuit Alphen aan den Rijn. Zij geeft aan dat zij onvoldoende aanknopingspunten ziet om keuzes te maken in financieel krappe tijden. Vanuit het perspectief van Gouda kan ingestemd worden met de koers.

Dhr. de Kleer geeft instemming vanuit zijn gemeente. Hij merkt op dat in de versie die hij heeft, twee keer dezelfde zin voorkomt. Hij benadrukt dat investeren in sterke teams belangrijk is en geeft aan dat hij het begrip eigenaarschap zelf erg belangrijk vindt. Specialistische kennis en wendbaarheid zouden wat hem betreft een mooie derde aanvulling zijn.

Dhr. van Rijn geeft aan dat hier lang over is gesproken en dat de inbreng van iedereen invloed heeft gehad. Hij is positief over de koppeling met de ASWA en geeft aan dat juist met deze koers het gesprek over de begroting kan worden gevoerd.

Dhr. van Duin geeft aan dat hij van visualisaties houdt en ziet Hecht als een thermometer of kompas voor gemeenten om te kunnen acteren. Hij benadrukt het belang van het vasthouden aan een informerende en waarschuwende rol.

Mw. Ariëns reageert dat zij de oproep hoort om het verhaal te presenteren en naar buiten te brengen. Zij is bereid om dit verhaal overal te vertellen. Er is een veel digitalere visualisatie beschikbaar dan nu wordt getoond, waarbij overal op kan worden doorgeklikt en die een compleet beeld geeft van het verhaal van Hecht naast de strategische koers. Dit kan zeker gebruikt worden om Hecht beter op de kaart te zetten. Dhr. van Trigt reageert positief en geeft aan dat dit een koers is die verder uitgewerkt gaat worden, waarbij financiën later aan bod komen. Hij heeft de term medicalisering meegekregen en vraagt op welke wijze deze verwerkt zou kunnen worden. Hij benadrukt dat Hecht er niet alleen voor staat en dat het veld groter is, en vraagt hoe hier aandacht aan kan worden gegeven.

Dhr. de Kleer verlaat de vergadering.

Mw. Ariëns reageert dat dit een goede opmerking is. Medicalisering en normalisering zijn bewust besproken. Er is ervoor gekozen om normalisering niet als term op te nemen, maar het begrip wel te verwerken. In de uitwerking van de pijlers zullen deze termen verder worden geladen, waarbij ook medicalisering aan bod komt.

Dhr. van Tongeren geeft aan dat Oegstgeest content is met deze strategische koers. De beweging van zorg naar gezondheid is een belangrijk uitgangspunt in het sociaal beleidsplan van de gemeente. Intern is hard gewerkt aan een programma voor weerbaarheid en zelfredzaamheid, dat hier naadloos op aansluit.

Mw. Breuer geeft aan dat er een goed gevulde koers ligt met een prima gekozen titel. Het traject is van iedereen geweest, waarbij de één meer input heeft geleverd dan de ander. Zij is content met het resultaat.

Dhr. van Duin sluit af met de quote: *'Het financiële systeem ziet vooral de kosten van gezondheid en niet de waarde ervan.'*

Het AB besluit:

- **De strategische koers *Gezond vooruit!* vast te stellen.**
- **Hecht de opdracht te geven om een strategische werkplan uit te werken waarin deze koers wordt vertaald naar concrete plannen en te realiseren resultaten.**

Noot van de secretaris: Hecht werkt het plan op hoofdlijnen uit. In de tweede helft van het jaar kan het AB in nieuwe samenstelling hier nog over meedenken en accenten plaatsen, waarna het plan in de AB vergadering december 2026 definitief kan worden vastgesteld.

14. Productenboek 2026

Mw. Ariëns licht toe dat er in 2026 een nieuwe versie zal worden gemaakt. Daarin wordt de beweging gemaakt van een productenboek naar een dienstencatalogus.

Het AB besluit:

- **Het productenboek vast te stellen.**

15. Benoemingsbesluit 2^e vicevoorzitter

Het AB besluit:

- **Dhr. Van Trigt wordt hiermee benoemd als 2^e vicevoorzitter om zo de continuïteit van het bestuur te waarborgen.**

16. Rondvraag en sluiting

Dhr. de Haas sluit vergadering om 16:24